

neppure mi aveva fatto appunti sparsi, in realtà ho iniziato ⁱⁿ ~~la~~ ^{valeva}
~~la sistemazione~~ un lavoro sistematico. Purtroppo però anche
i colloqui con te mentre leggevo a panzer non potevano
avere una gran verifica da parte mia perché non avevo
ancora una visione mia del periodo in testa. Ho
quando sono tornata, attraverso uno studio continuamente
documentato ma che realmente non mi ha, da allora
più lasciato alcun spazio (anche pochi i giorni centrali della
settimana mi sono occupati della preparazione e gestione del
corso), andando a Belgio alla John Hopkins per trovare i testi
ecc. ho potuto ricostruire il discorso relativo agli anni '30.

E stenderlo. Ha dovuto essere verificato e riorientato più volte e probabilmente, ma io intendo che farlo qui, si potrebbero dire parecchie cose oltre a quelle che ~~ho detto~~^{ho detto} in merito. Ti preciso, perché vedo a questo punto di essere abbastanza sicuro delle cose che ~~parlerai~~^{ho verificato}, alcuni punti di cui abbiamo parlato assieme!

1) Non si può ammettere che il Cap. in quel periodo fonda la famiglia. Semmai, come rileva Gisela nel suo articolo, il capitale avareto, negli an. 10-20, fonda una certa fam. op. - quella in cui la casalinga viene acquistata dai 5 dollari giornalieri di Ford - e così '29 questa fam. va in crisi di conseguenza alla crisi di scoppio a livello di produr. di merci -

Ma non si può parlare di disgregar. della fam. come
cosa primaria negli anni '30, ~~però~~ e quindi come
probl. che il Kap. affronta primariamente in mente.
Infatti il 2° bel capitolo ^{descrittivo} della disgregar.
fam. che aveva fatto ^{in decenni} via tutto ridimensionato di
significato. E circa il rilancio della produr. che il
K. e il mio stato hanno davanti come problema e
risolvendo questo (e quindi emigrando su adeguato
livello e diffusione di bestie-foga maschili) risolvere

~~gli anni~~ ^{in quel periodo; famiglia}
 anche il probl. della fam., che, ripetiamo, finì che disgregar.
 fu forza politica autonoma espressa dalle donne
 ma semplicemente andata più tanto e nessuno, a conseguenza
 del venir meno della ^{inst. - papa} maschile.

Ovviamente ci sono ~~una serie~~ di cose che si fanno
 metter in luce, ^{e in parte ho messo} ~~tra cui~~ ^{tra cui} come si muovono
 le donne nelle lotte ecc., l'improvvis. tendenza che
 va avanti nelle cose ecc., ma il discorso di fondo
 resta questo.

E infatti, è un pezzo - che giudica anche un po'
 pallone - guarda anche alle donne ma non solo
 certo loro le protagoniste del periodo. Ma dicono che
 dell' "Amistade" non le vede nelle lotte come soggetti trainanti;
~~Quindi non si può dire che l'Amistade sia stata una forza trainante~~
~~che ha trainato le lotte e i rapporti tra le donne~~
 Ma libro conque è sul Welfare, non sullo storia delle
 donne in USA e quindi mettiamo in evidenza un ruolo ~~le~~ delle donne
~~posteriori~~ trainante nelle lotte ^{in questo tempo} ~~che~~ ^{quando} effettivamente
 ce l'hanno.

2) Conseguentemente non dico nemmeno che il momento
 della riproduzione funziona da motore della produzione.
 Anzi è il contrario.

3) Non da un particolare significato ~~ai~~ ^{ai} ~~fini~~ ^{fini} di
 donne vaganti da sole. Era più una situazione
 di difesa di altro. Come tendenza le donne
 difendevano ancora saldamente in quel periodo la
 famiglia, e stavano con i mariti. Rispetto ancora
 che c'era delle ragioni molto "strutturali" in tutto ciò.

4) Non credo si possa attribuire, e quindi non ho
 attribuito, per ragioni corrispondenti, significati di particolari
 fenomeni di esperienza ^{alla vita dei} ~~per~~ ^{rapporti} di vecchiaia
 mandati da soli a lavorare nei boschi. A meno che
 non lo si assuma nel senso in cui anche l'eserito

lo è sempre stato. Ma allora non caratterizza in alcun modo gli anni '30.

Ecc. ecc. / E i Non ovviamente in tutti ciò hanno una storia diversa ancora una volta ciò ha aiutato a, dove sono, sono in prima fila.

Purtroppo anche quando forse mi avro supposto agli
economisti americani ~~e io~~ non mi sento di gestirlo
nei termini in cui lui me ne accumulava. Cioè di
giudizio partorire, per la loro attenzione all'investimento in
Capitale umano, dei keynesiani americani. Più tardi
anche che alla ragione. Ma come non trovo questo giudice
perché non mi sento sicuro e credo che occorre conoscere
bene le scuole di economisti per calibrare il giudizio.
Credo quindi che lui abbia una preparazione più
adeguata di me per farlo, e, quando viene in Italia
gli posso dire anche, per non fare qui una lettera-fiume,
i punti di perplessità che mi sono venuti.

Condizione del denaro: ~~per~~ a parte che ti sono
congrue gratissime di qualche cosa, appunto ecc.
tu o altri mi alliate ~~dato~~ ^{dato} questo lavoro in modo
particolarmente pesante mi ha fatto verificare
quanto di statura ci può essere tra ^{il sapere} ~~un'interpretazione~~
indicare dei materiali e assumere fino in fondo
un lavoro. Ma che comporta non solo verificarsi
continuamente allo spasio, ma allargare continua-
mente e inprevedibilmente le letture, prima per conoscere
a fondo un periodo, poi per vedere la fondatezza
di tutti i detti interpretativi che vengono, e impedirci
anche del dibattito altri fu non rischio di negare
l'uso di Colombo. Oltre a ciò c'è ovviamente, la stema,
le note, le ristampe ecc.

Passiamo al problema annuo 70. Cominciamo dal CONVEGNO
Qui ci sono una serie di cose ulteriori da pensare.
Non è vero che lavorare assieme ci salverebbe lavoro. Proprio
perché entro il breve tempo che abbiamo davanti non solo
io non posso aspettare che tu mi mandi delle righe
dall'America per cominciare a concretizzare il lavoro,
ma nemmeno posso avvalermi dei libri che legg. Tu
se non li leggi ^{anche} ^{perché non rinunci mai a padronare l'esposizione} a meno che non si
metta in una prospettiva molto più di lungo periodo -
~~non~~ e si cambi regolarmente pochi di materiale studiato
e poi ci sia modo di ragionarci adeguatamente assieme
ecc. ecc. in realtà il problema qui è che
ognuna di noi deve in realtà fornire un lavoro più
in fondo.

Ci possiamo scambiare opinioni interpretative, ma poi io devo costruire tutta la mia relazione mi materializza che effettivamente legge, andando a Brepus ecc., e che ho a disposizione. E tu altrettanto.

Mi pare che ci fossero veramente d'accordo per telefono di trattare aspetti diversi. Ovviamente partendo da delle premesse comuni. Possiamo comunque precisare ulteriormente le cose. Erano d'accordo che ciascuna relazione, pur accettando aspetti diversi, debba anche definire un filo conduttore complessivo che la regoli.

!! a Maggio, e non a giugno, da quanto ho sentito, Ma<sup>Maggio o giugno
perché
che ne</sup>
e sarà bene verificare ancora, almeno ~~con~~^{al massimo} se tempo
di scambiare qualche lettera e telefonata, quindi
ognuno deve procedere ~~sempre~~^{sempre} compiutamente
sul lavoro che si assume, salvo attraverso lettere e
telefonate scambiare opinioni sulle cose essenziali.

Rimetteremo testa e mano quando potremo, per i movimenti
serkivans solo a loro quattro temi alle compagne per le rimandi,
relativamente alle cui che avremo scritto più direttamente.

Si come poi sono state molte lefece all'esperienza italiana,
e come molti, anche su questo, per emendarsi grazie
di eventuali superamenti, credo sia un po' rischioso che tu
perda tempo adesso.

5) Credo, in generale, che per arrivare anche a quella famosa "struttura del dibattito" cui si allude anche nelle note, spesso di noi, essendo emersa dalla confusione spaurificata, e dai lavori mai finiti, o esistenti ^{nel} a livello di idee e d'appunti, abbiamo più di "acquisire ~~per un breve~~ una capacità autonoma di costruire per ora più responsabili: librarsi fino in fondo, quanto tempo le serve, quanta strumentazione ecc. E che su questa cosa perlerò proprio i miei lavori. Diciamo che anch'io ho off una cosa perlerò diversa di ad ottobre di quanto tempo mi occorre e di che tipo di strumentazione per reggere un lavoro ^{che non sia l'altro} ~~di un altro~~. E ne sono anche rinfacciata.

Credo che anche Peda abbia rispetto che le suoi occorri
in pratica 2 anni auriti 1 per finire il lavoro su Max che
dovrà essere fatto ancora a girare verso.

Qui riprendo anche la questione del libro mio:

5 punti 1) 2) 3) 4) 5) ~~alla~~ nervous anche all'idea d'questo
disegno. Non ho voglia di firmare lavori in due perché
sono già stato nottato una volta e perché mi sentirei
meno libera e meno tranquilla nel lavoro. Non vedo
tra l'altro che, questione della firma a parte, questo
lavoro del lib. ^{ademp. per accumulaz. e converg.} ~~ademp.~~ ^{ademp.} ~~per~~ ^{per} ~~accumulaz.~~ ^{accumulaz.} ~~e converg.~~ ^{e converg.}
lavorando ⁱⁿ lavorerai quest'estate nell'accumulazione
non vedo che tu possa lavorare contemporaneamente su questo lib.
che deve essere finito prima dell'estate.

For non è chiaro; ma mi conto con le relazioni del convegno. Che sarebbe meglio anticipare in sé da gestire per la pubblicazione e secondo di cosa si deciderà in merito ai vari atti del convegno ecc. Qui devo sentire, nel tempo, quali sono le con più opportune.

Un altro conto è la seconda metà del libro che - avendo trattato i diversi stati / elem / assistenza in un certo modo per gli anni '30, dovrà in qualche modo corrispondere ed essere continuo rispetto a questa parte. Perchè è ^{il} fuori, da parte nostra, un certo dibattito recentemente in Italia sopra ai '30, dove anche vederlo e vedere quindi a questo dibattito (che evidentemente è personale a problemi d'off. qui) un'ipotesi che accenti non solo per gli anni '30 ma anche per gli anni recenti.

Ripeto, non sono in grado di sapere ~~quanti~~ ^{una} ~~adesso~~ ^{quanto} della relazione ^{del} ~~del~~ convegno potrà essere trattata in questa seconda parte del libro, mi appare come come due cose diverse. E il libro, venendo fuori in Italia, voglio che risponda fondamentalmente, al dibattito sopra ai '30 che qui c'è stato e torna fuori, e ad alcune questioni sulla scena pubblica off.

Ho invece tappeato via dai miei programmi ^{il lavoro} ~~che~~ ^{che} tutte le allusioni a ciò che succede negli anni '30 negli altri stati prechi,

mentre alcuni riferimenti sarebbe facile, non voglio compie-
rmi senza un'adeguata e approfondita conoscenza
della poetica complessiva in quei paesi, per ricostruire da quale
mi occorrebbe un mare di tempo.

~~Il~~^{Il} lavoro che richiede la gestione di un libro è molto
 rispetto a quello del documentarista politico. Risponderne da solo
 mi lascia anche tranquillo di ridiffusione ~~è~~ il piano del lavoro
 o ricordo delle volte che mi si parlava sulle parti
 già nelle ~~raccolte~~ (per es. tutta la storia a '30) ma anche
 a ricordo dei miei personali casi di vita e una ~~per~~ perso-
 nali capacità di tenuta. Per esempio: devo conseguire il libro
 prima dell'estate e non voglio scavalcare questa data
 perché già quest'anno ho dovuto rimandare d'andare a MI
 e lì era ~~ancora~~ praticamente in convento qui a Cadore, e,
~~ho~~^{ho} almeno per il momento avevo dovuto avere una vita
 personale e politica, e non molto, almeno un po' diversa.
 Allora non posso trascinarvi dietro libri incoupiati, anche
 perché più a lungo di tanto non li reggo e quindi non
 lo finisco più, e voglio quindi considerarlo come non
 capace e come sono ~~alla~~ prima dell'estate. Probabilmente
 sarà un libro mediocre, dirò alcune cose che era necessaria
 dire in Italia: niente impedire che tu in USA faccia
~~pubblicare~~^{pubblicare} ~~ma~~ ma solo la tua relaz. del convegno ma
 anche tutti gli altri articoli che ritengo sull'argomento, e sulle
 lotte delle donne in USA in generale. ^{Intanto che non stiano}
 Anche il problema di ripetere non lo vedo ~~che non stiano~~
 facendo dei semplici ~~lavori~~ ^{lavori} ~~doppio~~ ^{doppio} ~~per quanto riguarda~~ ^{per quanto riguarda} ~~l'opportunità~~
 potrebbe rimandare il mio all'altro, e, anche nella
 relazione tua, credo che ~~fare~~ ci siano dei momenti
 di fondo che dobbiamo percorrere entrambe. Come
~~logica~~^{logica} ~~precazione~~ ^{precazione} però che ci si possa verificare meglio
 mandando alcune sceltte e riferimenti.
 Lo farò da parte mia appena possibile.
 Ritengo ad ora la tua lettera deve anche precisare:
 non mi pare che ci sia un libro che si possa definire "sulle lotte
 delle donne in USA": è un libro sulle Antichità / Welfare
 in cui le donne appaiono in un certo modo solo dal '60
 in poi. E tra l'altro ovviamente saltato il

